

ASUTUSESISESEKS KASUTAMISEKS

Märge tehtud digitaalalkirja kuupäeval
Riigimetsa Majandamise Keskuses.

Kehüb kuni 75 aastat digitaalalkirja kuupäevast

Alus AvTS § 35 lg 1 p 19

Sandra Freitag
ERGO Insurance SE jurist
e-post:sandra.freitag@ergo.ee

Teie 31.08.2022

Meie (digitaalalkirja kuupäev)
nr 3-1.1/2022/4763

Austatud Sandra Freitag

Riigimetsa Majandamise Keskus (edaspidi RMK) sai 31.08.2022 Teie tagasinõude tekitatud kahju 5999,80 euro hüvitamiseks.

RMK olles tutvunud Teie nõude sisuga ning asjaoludega, selgitab järgmist:

Kinnisasi katastritunnusega 89001:001:1273 ala jääb Haabneeme alevikku, Viimsi valda, Krillimäe tee ja Karu 2 kinnistu vahele. Selgitame, et kõnealune puu kasvas katastripiiril, mis vajas tormiga¹ viltu Krillimäe tee poole, mille tagajärjel tõusid maa seest üles puu juured, mis omakorda tõstsid üles naaberkinnistu piirdeaia, mitte ei kukkunud piirdeaiale peale.

Oma kirjas põhistate tagasinõuet viidates VÕS §-dele 1043, 1045 lg 1 p 5 ja § 492 lg 1.

VÕS § 1043 kohaselt peab teisele isikule (kannatanu) õigusvastaselt kahju tekitanud isik (kahju tekitaja) kahju hüvitama, kui ta on kahju tekitamises süüdi või vastutab kahju tekitamise eest vastavalt seadusele. VÕS § 1045 lg 1 p 5 järgi on kahju tekitamine õigusvastane eelkõige siis, kui see tekitati kannatanu omandi või sellega sarnase õiguse või valduse rikkumisega.

VÕS § 127 lõike 4 kohaselt peab isik kahju hüvitama üksnes juhul, kui asjaolu, millele tema vastutus põhineb, on kahju tekkimisega sellises seoses, et tekkinud kahju on selle asjaolu tagajärg (põhjuslik tagajärg). Lepinguvälise kahjunõude esitamisel peab kannatanu ära tõendama kahju väidetava tekitaja õigusvastase käitumise, kahju, põhjusliku seose õigusvastase käitumise ning kahju vahel.

Leiame, et käesoleval juhul ei ole täidetud eelpoolnimetatud eeldused, mistõttu ei saa RMK nõustuda kahju hüvitamisega. RMK ei ole toime pannud õigusvastast tegu, mis oleks antud juhul vastutuse aluseks. Puudub RMK süü, samuti ei tulene antud juhul kahju hüvitamise kohustus ühestki seadusest. Võib järeldada, et heidate RMK-le ette tegevusetust, et ta ei ole raipunud puid, mis on naaberkinnistu piiri lähedal. Õiguskirjanduses märgitakse, et tegevusetus on õigusvastane üksnes juhul, kui kahju tekitaja rikkus tegevusetusega mingit üldist käibekohustust, st tuleb hinnata, kas kahju tekitaja käitus väliselt hooletult.

RMK on seisukohal, et ta ei ole käitunud hooletult ja seega käibekohustusi rikkunud: RMK ei olnud teadlik (kinnistuomanik ei ole ohtlikest puudest varasemalt teavitanud), et riigimetsa maaüksuse piiril on puu, mis on ohtlik ning võib langeda naaberkinnistule. RMK sai ohtlike puude

¹ <https://www.err.ee/1608256698/tallinna-ja-harjumaad-tabanud-torm-murdis-puid-ja-viis-paljudelt-elektri>

kohta teatavaks alles 25.06.2021 edastatud kirjaga, peale mida hakkasime kohalike elanike ja vallaga tegema koostööd selleks, et vaadata üle ning võtta maha Krillimäe tee äärde jäävad ohtlikud puud. Kui kinnistuomanik oleks RMK-d puu langemise ohust teavitanud varem, oleksime võinud koostöös kaitseala valitsejaga leida olukorrale lahenduse.

Eeltoodust tulenevalt leiame, et RMK ei ole käitunud õigusvastaselt, mille tõttu ei nõustu kahju hüvitamisega.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Andrus Kevvai
Ida-Harjumaa metsaülem

Jaana Hanikat
Jaana.Hanikat@rmk.ee